

Литовская Епархиальная Вѣдомость

Годъ тридцать второй.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

20-го Марта 1894 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1893 годъ по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литовскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 11.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 11.

Дѣйствія правительства. Назначеніе. Мѣстные распоряженія. Перемѣщенія и назначенія. Утвержд. въ должн. церк. старость. Мѣстные извѣстія. (Къ свѣдѣнію). Преподаніе Архиастрискаго благословенія. Пожертвованія. Рукоположенія. Некрологи. Архіерейскія служенія. Смѣта прихода и расхода по содержанію Виленскаго дух. училища. Неофициальный отдѣлъ. Памяти П. Н. Ватюшкова. Неудобная азбука. Уніатскій митр. Левъ Кишка и его значеніе въ исторіи уніи. Магистерскій диспутъ. Зашт. псал. Я. Г. Котовичъ (некр.). Поучительный случай присоединенія къ православію. Разъясненіе догмата о непогрѣшимости папы.

Дѣйствія Правительства.

— Назначеніе второго священника въ с. Антолепты. Указомъ Св. Синода отъ 7 марта за № 1025 предоставлено Литовскому епархіальному начальству назначить къ Антолептской приходской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, — которая впредь до устройства самостоятельной церкви въ женскомъ Антолептскомъ монастырѣ, должна считаться вмѣстѣ съ тѣмъ и монастырскою, — второго священника для исполненія всѣхъ пастырскихъ обязанностей вмѣстѣ съ первымъ священникомъ какъ по приходу, такъ и по монастырю, — съ окладомъ жалованья сельскаго священника (по штатамъ Литовской епархіи).

Мѣстные Распоряженія.

— 11 марта псаломщики церквей: Бѣлицкой, Лидскаго уѣзда, Александръ Шелетинъ и Кердѣво-Ильинской, Виленскаго уѣзда, Евгеній Корнатовскій взаимно перемѣщены, согласно прошенію.

— 11 марта вакантное мѣсто священника при Вишневецкой церкви, Свендянскаго уѣзда, (Снягельскаго двуклирнаго прихода), предоставлено состоящему на ваканціи псаломщика при Засвирской церкви, того же уѣзда, діакону *Ипполиту Харсевичу*.

— 12 марта на вакантное мѣсто псаломщика при Сударковской церкви, Сокольскаго уѣзда, назначенъ послуж-

никъ Супрасльскаго монастыря изъ крестьянъ *Викентій Мотовицкій*.

— 14 марта на вакантное мѣсто псаломщика въ с. Мокромъ, Пружанскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Литовской семинаріи *Игнатій Теодоровичъ*.

— Отмѣна перемѣщенія. Перемѣщеніе священника Ильинской церкви села Кобыльничъ, Свендянскаго уѣзда *Александра Анкирскаго* въ военное вѣдомство отмѣнено протопресвитеромъ военнаго морскаго духовенства, (по просьбѣ священника Анкирскаго).

— 14 марта на вакантное мѣсто священника въ с. Подбѣльѣ, Бѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Верстовской церкви, Брестскаго уѣзда, *Теодосій Дятеевскій*.

— 16 марта вакантное мѣсто священника въ с. Верстокахъ, Брестскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Диницкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Теодору Хруцкому*.

— 16 марта на вакантное мѣсто псаломщика при Яновской церкви, Ковенскаго уѣзда, назначенъ студентъ Тверской духовной семинаріи *Михаилъ Виноградовъ*.

— 17 марта членами временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ суммъ и отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній, консисторіи и попечительства на текущій 1894 годъ назначены протоіерей Виленскаго кафедральнаго собора *Николай Догаловъ*, наставникъ семинаріи *Омельченко* и священникъ Виленскаго Маріанскаго монастыря *Василій Соколовъ*.

— 10 марта, преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Брестскимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) Потокской, Бѣлостокскаго уѣзда, кр-нѣ с. Потоки Алексѣй Марковъ Ригорчукъ; 2) Городечнянской, Пружанскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Сосновки Кириллъ Григорьевъ Салдакъ — на 3-е трехлѣтіе; 3) Болотской, Кобринскаго уѣзда, отставной рядовой изъ кр-нѣ с. Болотъ Максимъ Степановъ Дрикъ — на 10-е трехлѣтіе, — съ выраженіемъ признательности за похвальное усердіе къ православнои церкви; 4) Домачевской, Брестскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Новоселокъ Григорій Степановъ Расокъ — на 4-е трехлѣтіе, — съ выраженіемъ признательности за честное и аккуратное исполненіе проходимои

должности; 5) Дѣтковичской, Вѣльскаго уѣзда, кр-нѣ с. Журобяцъ Осинъ Даниловъ Грохъ; 6) Городекокой, Вѣлостокскаго уѣзда, кр-нѣ м. Городка Осинъ Николаевъ Петельскій; 7) Дяховецкой, Брестскаго уѣзда, кр-нѣ с. Дяховець Емельянъ Исидоровъ Двораць; 8) Комотовской, Гродненскаго уѣзда, кр-нѣ с. Комотова Даміанъ Васильевъ Семко; 9) Деречинковской, того же уѣзда, кр-нѣ д. Дорошевичъ Иванъ Казиміровъ Чернецкій — на 3-е трехлѣтіе; 10) Малечской, Пружанскаго уѣзда, кр-нѣ м. Мальча Николай Яковлевъ Мазуревичъ — на 3-е трехлѣтіе; 11) Сынковичской, Слонимскаго уѣзда, кр-нѣ дер. Елки Иванъ Григорьевъ Савошкѣ.

Мѣсячныя извѣстія.

(Къ свѣдѣнію).

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 марта сего 1894 года за № 1025 предоставлено Литовскому енархіальному начальству назначить къ Антоленцкой церкви, Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губерніи, второго священника, для исполненія вмѣстѣ съ первымъ священникомъ всѣхъ пастырскихъ обязанностей какъ по приходу, такъ и по Антоленцкому женскому монастырю, съ производствомъ ему содержанія по 408 р. въ годъ, съ установленными вычетами; почему енархіальнымъ начальствомъ приглашается достойный кандидатъ для занятія означеннаго священническаго мѣста.

— 14 марта преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства: 1) пожертвовавшимъ въ Александро-Невскую церковь при западномъ отдѣленіи инвалиднаго, для желѣзнодорожныхъ служащихъ дома, въ минувшемъ году — инженеру П. В. Жеховскому, — икону св. Благовѣрнаго кн. Александра Невскаго въ чеканной серебро-позлащенной ризѣ, стоимостью 100 рублей; подрядчику по постройкѣ церкви А. С. Баршова — икону Тихвинской Божіей Матери, въ серебро-позолоченной ризѣ, цѣною въ 60 рублей; старостѣ сей церкви барону А. А. Войе — икону Маріи Магдалины, на полотнѣ, въ кюлтѣ, цѣною въ 50 р.; б. конторщику дома И. В. Февралева — икону Св. и Чуд. Николая на кипарисной доскѣ въ золоченомъ кюлтѣ — въ 40 р.; женѣ инвалида О. И. Костромшиной, инвалидамъ С. Герману, С. Голубеву, Е. Заморейко, А. Янцевичу и др., и крестьянамъ дер. Орхова — пожертвовавшимъ иконы, выносныя кресты, хоругви, покрывало на плащаницу, целену на аналой и пр.; 2) пожертвовавшимъ въ Дятловичскую церковь, Волковыскаго уѣзда, прихожанамъ — 500 р. на ремонтъ церкви и священнику А. Кунаховичу — 270 р. на тотъ же предметъ; въ Зельвицкую, того же уѣзда, — д. с. сов. Н. А. Константинову — нарчевое облаченіе въ 103 р., мѣстному братству — подсвѣчникъ въ 25 руб., и прихожанамъ — 96 р. 25 к. на устройство церковной ограды и покупу хоругвей; въ Бѣлавичскую церковь, того же уѣзда, — кр-пу дер. Старины Игнатію Цѣхановичу — выносныя образы двухсторонніе въ 110 р.

— **Пожертвованія.** Въ текшемъ 1892 и 1893 г. въ пользу Новодворскихъ церквей поступили слѣд. пожертвованія: 1) на ремонтъ Студеницкой, приписной къ Ново-

дворской церкви отъ прихожанъ Новодворской церкви и частныхъ лицъ — 234 руб. 1 коп. 2) На ремонтъ приходской Св. Михайловской Новодворской церкви, Волковыскаго уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника, прихожанами означенной церкви пожертвовано 338 р. 56 к., — на каковыя деньги на церкви возведена новая гонтовая крыша, покрашенная масляною краскою травяного цвѣта, церковь увеличена чрезъ разширеніе притвора и присоединеніе къ нему колокольни. 3) Всѣми вообще прихожанами Новодворской церкви пожертвовано: новое металлическое паникадило, стоимостью 75 руб., $\frac{1}{8}$ листа Евангеліе въ метал. оправѣ, стоимостью 19 руб., двѣ метал. лампадки стоим. 12 руб., вышитая нарчевая пелена на аналой ст. 10 руб. и выносной подсвѣчникъ цѣн. 8 руб., а всего на 124 р. 4) Въ частности крестьянами м. Новаго Двора: Стефаномъ Лисовскимъ пара хоругвей зеленого сукна стоимостью 35 руб., Анной Грушевской бѣлая нарчевая риза цѣн. 41 руб., Иваномъ Лысевичемъ вышитая нарчевая пелена на престолѣ цѣн. 16 руб., Маріей Хованской такая же пелена на жертвенникѣ цѣн. 10 руб., Маріей Филиповичъ метал. лампадка цѣн. 6 руб. нѣкоторыми крестьянами и крестьянками казанетасма къ царскимъ вратамъ, шелковый плетень и золоченыя рамы къ иконамъ, всею стоимостью 16 руб., Иваномъ Ботвичемъ двѣ восковыя свѣчи цѣн. 2 руб., кр. дер. М. Масушина Григоріемъ Степанчукомъ восковая свѣча цѣн. 2 руб., женою мѣстнаго священника вышитый коверъ стоимостью 10 руб. и мѣстнымъ священникомъ метал. лампадка ст. 12 руб., а всего на 150 руб. Всего же пожертвованій на ремонтъ и украшеніе церквей поступило 846 руб. 57 коп.

— О. протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ на обновленіе сторѣвшой Кейданской церкви прислано 200 р.

— Крестьянинъ Роговскаго прихода, Вилкомирскаго уѣзда, Θεодотъ Максимовъ Назаревъ пожертвовалъ на переливку разбитаго колокола 200 руб. и на вѣчное поминаніе жены своей Анны два закладныхъ листа Виленскаго земельного банка по сту рублей каждый.

— 14 марта **рукоположенъ** въ санъ іеродіакона монахъ Пожайскаго Успенскаго монастыря *Меодій*.

— 13 марта **рукоположенъ** въ діакона псаломщикъ Черевачицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Михаиль Черняковский*.

— **Некрологъ.** 7 марта скончался *защитный* псаломщикъ Пасынковской церкви, Вѣльскаго уѣзда, *Яковъ Котовичъ*, 87 лѣтъ.

— 9 марта скончался Брестскій благочинный, священникъ Влетицкой церкви *Андрей Жебровский*, оставивъ въ семействѣ жену и сына.

— 11 марта скончался священникъ Подбѣльской церкви, Вѣльскаго уѣзда, *Іосифъ Тарановичъ*, 75 лѣтъ.

— **Архіерейскія служенія.** 13 сего марта во 2 недѣлю Великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Св. Духовомъ Монастырѣ, въ сослуженіи архим. Нестора и братіи. Въ 4 часа по полудни, въ этомъ же монастырѣ Владыка совершилъ чинъ послѣдоваваніе акаѳиста Св. Виленскимъ Мученикамъ. Въ 7 часовъ вечера Владыка присутствовалъ въ семинаріи на публич-

номъ чтеніи преподавателя И. А. Калугина на тему: „Слышасте, яко речено бысть: око за око и зубъ за зубъ. Азъ же глаголю вамъ не противитися злу, но аще кто тя ударитъ въ десную твою лавиту, обрати ему и другую“ (Еванг. Мат. V, 38—39). (Истинный смыслъ утѣшительное внутреннее взаимоотношеніе тѣхъ нравственныхъ требованій, какія заключаются въ этихъ двухъ основныхъ заповѣдяхъ Ветхозавѣтнаго и Новозавѣтнаго слова Божія). 20 марта лекторъ прочтетъ другую половину своего чтенія.

Смѣта прихода по содержанію Виленскаго духовнаго училища въ 1894 году. (Окончаніе).

СТАТЬИ ПРИХОДА.

I. Отъ 1893 года оставалось:

а) % билетами:

- 1) Капиталь, пожертвованный Виленской св. Николаевской церковью на содержаніе стипендіата сей церкви 1500 р.
- 2) Капиталь, пожертвованный на содержаніе стипендіата епископа Игнатія (Желъзовскаго) 2300 руб.
- 3) Капиталь, пожертвованный на содержаніе стипендіата архимандрита Никодима (Марциновскаго) 2300 руб.
- 4) Залогъ поставщика съѣстныхъ припасовъ Хаима Гитела 100 руб.
- 5) Залогъ сапожника Тубляскаго 100 руб.
- 6) Залогъ мясника Подвинскаго 100 руб.

Итого % билетами 6400 руб.

б) Кредитными билетами:

- 1) Залогъ прачки Анны Гутовской 100 р.

Остатокъ отъ капитала, пожертвованнаго св. Николаевскою церковью на содержаніе одного стипендіата 1 р. 50 к.

Примѣчаніе. Остатка отъ 1892 года было 81 руб. 6 к.; въ 1893 г. поступило % отъ капитала 56 р. 5 к.; изъ нихъ израсходовано 40 р. 50 к. за содержаніе полустипендіата и 95 руб. 11 к. на приобрѣтеніе одного 4% билета третьяго внутренняго займа; итого въ остаткѣ 1 р. 50 к.

3) Остатокъ отъ стипендіатскаго капитала епископа Игнатія (Желъзовскаго) 36 р. 50 к.

Примѣчаніе. Остатка отъ 1892 г. было 26 р. 30 к.; въ 1893 г. поступило % 91 р. 20 к.; изъ нихъ израсходовано на содержаніе стипендіата 81 р., итого по названному капиталу въ остаткѣ 36 р. 50 к.

4) Остатокъ отъ стипендіатскаго капитала архимандрита Никодима (Марциновскаго) 3 р. 54 к.

Примѣчаніе. Отъ 1892 г. оставалось наличными деньгами 1 р. 62 к.; къ сему въ 1893 г. поступило % 85 руб. 50 коп. и изъ Литовской духовной консисторіи взысканныхъ съ помѣщика Вислоцкаго 100 руб.; изъ нихъ израсходовано на покупку 5% билета сторублеваго достоинства 103 р. 58 к.; выдано, согласно 8 протоколу съѣзда 1893 г., дворянину Марциновскому 80 руб., итого въ остаткѣ по сей стипендіи 3 р. 54 к.

5) Остатокъ отъ разныхъ статей по содержанію училища 1893 г. 406 р. 35 к.

Итого кредитными билетами 547 р. 89 к.

II. Въ 1894 г. предполагается къ поступленію:

1) Воспособленіе духовенству на содержаніе училища изъ суммъ Св. Синода 4020 р.

Примѣчаніе. Сумма сія внесена въ смѣту по примѣру прежнихъ лѣтъ.

2) Изъ Государственнаго казначейства въ возмѣщеніе 5% сбора съ принадлежащихъ Виленскому духовному училищу капиталовъ въ 1893 г. 12 р. 15 к.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ поступленію прошлаго года.

3) На содержаніе воспитанниковъ:

а) полныхъ пансіонеровъ духовнаго званія и изъ свѣтскихъ сословій, считая приблизительно 85 человекъ, по 90 руб. за каждого, 7650 руб.

Примѣчаніе. Количество платы за содержаніе полного пансіонера опредѣлено 11 протоколомъ съѣзда 25 января 1894 г.

б) 14 полустипендіатовъ училищнаго округа, по 40 р. 50 к. за каждого, 567 р.

Примѣчаніе. Количество платы за содержаніе полустипендіата опредѣлено 8 протоколомъ съѣзда 9 августа 1884 года.

в) 10 полупансіонеровъ по 65 р. за каждого 650 р.

Примѣчаніе. Плата за содержаніе полупансіонера опредѣлена протоколомъ съѣзда 25 января 1894 г.

г) Одного полустипендіата Виленской Св.-Николаевской церкви на % отъ капитала, пожертвованнаго сею церковью, 45 руб. и взноса отъ полустипендіата 45 р., всего 90 р.

Примѣчаніе. Ожидается % по сему капиталу 59 р. 85 к.; изъ коихъ 45 р. записывается на приходъ на содержаніе полустипендіата.

д) Одного стипендіата митрополита Юсифа Сѣмашко изъ суммъ енархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 60 руб.

Примѣчаніе. Согласно отношенію енархіальнаго попечительства отъ 2 декабря 1884 г. за № 390.

е) Одного стипендіата епископа Игнатія (Желъзовскаго) % отъ капитала на стипендію 90 руб.

Примѣчаніе. Всего ожидается въ 1894 г. % съ капитала, за уплатой государственнаго налога, 91 р. 20 к., изъ коихъ 90 руб. записываются на приходъ на содержаніе означеннаго стипендіата.

ж) Одного стипендіата архимандрита Никодима Марциновскаго % отъ капитала на стипендію 90 р.

Примѣчаніе. Всего ожидается въ 1894 г. % съ капитала, за уплатой государственнаго налога, 90 р. 25 к.; изъ коихъ 90 р. записываются на приходъ на содержаніе стипендіата.

з) Одного армейскаго воспитанника за полгода 40 руб.

Примѣчаніе. Согласно смѣтному назначенію Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Итого по содержанію воспитанниковъ 9237 р.

4) Арендныя деньги съ училищнаго дома, отдаваемаго въ наемъ 3380 р.

Примѣчаніе. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія прошлаго года на 130 руб. въ виду того, что квартира № 8 отошла подъ баню.

5) Изъ Литовской духовной консисторіи отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ 849 руб. 82 к.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ поступленію 1893 г.

6) Отъ монастырей и кафедральнаго собора на усиленіе средствъ училища 175 р.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи.

7) Взносъ отъ церквей Виленскаго училищнаго округа и отъ кафедральнаго собора 5559 р. 27 к.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ росписи, составленной

на сѣздѣ духовенства 1885 г. и исправленной на сѣздѣ 1886 г., согласно 14 протоколу.

8) 4% сбора съ общей суммы поступлений отъ церквей на содержаніе училища на усиленіе средствъ училищной больницы 222 р. 37 к.

Примѣчаніе. Согласно постановленію сѣзда 1892 г., выраженному въ 13 протоколѣ.

9) Остатокъ, ожидаемый въ 1894 г. отъ % съ капитала на содержаніе стипендіата епископа Игнація (Желъзовскаго) 1 р. 20 к.

10) Остатокъ, ожидаемый въ 1894 году отъ % съ капитала на содержаніе полустипендіата св. Николаевской церкви 14 р. 85 к.

11) Остатокъ, ожидаемый въ 1894 году отъ % съ капитала на содержаніе стипендіата архимандрита Никодима (Марциновскаго) 25 к.

12) Сборъ за право ученія съ воспитанниковъ изъ свѣтскихъ сословій, 20 человекъ, по 60 руб. въ годъ съ каждого 1200 р.

Предполагается ко взывсанію недоимокъ 697 р. 69 к.

Всего кредитными билетами 25917 р. 49 к.

% билетами 6400 р.

Вѣдомость о недоимкахъ къ 1-му января 1894 года.

1) Недоимки прежнихъ лѣтъ:

За содержаніе учениковъ: Антона Кречетовича во II трети 18^{90/91} г. за ноябрь и декабрь 16 р. 20 к., Миханла Дорошевскаго во II трети 18^{89/90} г. и въ III трети 18^{90/91} г. 30 р.- за содержаніе учениковъ въ 1892 г.: Алексѣя Голенкевича въ III трети 18^{91/92} г. 24 р. 50 коп. и въ I и II тр. 18^{92/93} г. 54 р., всего 78 р. 50 к.; за содержаніе учениковъ въ 1893 г.: Антона Янушкевича въ III тр. 18^{92/93} уч. г. 7 р., Александра Гаркуша во II тр. 18^{93/94} г. 27 р., Николая Зѣнковича во II тр. 18^{93/94} г. 27 р., Ивана Прозрѣтскаго 8 р., Владимира Горецкаго въ I и II тр. 18^{93/94} г. 54 р., Константина Красковскаго во II тр. 18^{93/94} г. 27 р., Павла Левитскаго 18 р. 66 к., Леонида Поплавскаго въ I тр. 2 р. 68 к. и во II тр. 18^{93/94} уч. г. 18 руб. 66 к., всего 21 р. 34 к., Константина Волковскаго во II тр. 18^{93/94} г. 27 р., Антона Пигулевскаго 27 р., Алексѣя Сульжица 27 р., Аркадія Терехова 27 р., Θεодора Тиминскаго 27 р., Евстафія Келлера 7 р., Василя Розова 27 руб.

2) *За право ученія:* Сергѣя Концевича 10 р., Степана Иванова 10 р., Аркадія Терехова 20 р., Владимира Никольскаго 20 р., Леонида Петрашена 20 р.

3) *На содержаніе училища отъ благочинныхъ:* Виленскаго благочиннаго за 1891, 1892 и 1893 г. 73 р. 93 к., Вѣлостокскаго 3 р. 81 к., Великоберестовицкаго 4 р. 85 к., Вилкомирскаго 1 р. 17 к., Волковыскаго 7 р. 11 к., Воложинскаго 5 р. 61 к., Высоколитовскаго 1 р. 11 к., Глубокскаго 15 р. 8 к., Дрогичинскаго 2 р. 90 к., Ковенскаго 1 р. 65 к., Лидскаго 3 р. 63 коп., Ошмянскаго 4 р. 82 к., Подоресскаго 2 р. 57 к., Шерешевскаго 81 к., Шавельскаго 90 к., Щучинскаго 4 р. 4 к. Всего 697 р. 69 к.

Смѣта расхода по содержанію Виленскаго духовнаго училища въ 1894 году.

СТАТБИ РАСХОДА.

I. Предполагаются къ возврату залогов:

а) % билетами:

Сапожника Іосифа Тубянскаго 100 руб.

Мясника Подвинскаго 100 руб.

Поставщика свѣтныхъ припасовъ Хаима Гителя 100 р.

б) Кредитными билетами:

Прачки Анны Гуговской 100 р.

II. На содержаніе надзирателей и вольнонаемныхъ чиновниковъ 1530 руб.

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ примѣнительно къ протоколамъ сѣздовъ: 8-му 1877 и 15-му 1886 г. 3 надзирателямъ по 250 руб. каждому,—750 р., протоколу сѣзда 1882 г. дѣлопроизводителю правленія 120 руб. и и примѣнительно къ прежнимъ назначеніямъ: врачу 240 р., учителю гимнастики 150 р., эконому 120 р. и письмоводителю 150 руб.

III. На жалованье учителямъ приготовительнаго класса 540 руб.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ 8-му протоколу сѣзда духовенства 1881 г. и протоколу сѣзда духовенства 1893 г.

IV. На прибавку къ штатному жалованью служащимъ въ училищѣ лицамъ 2170 руб.

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ примѣнительно къ 15-му протоколу сѣзда 1886 г. Смотрителю училища, его помощнику и четыремъ учителямъ: Θ. Покровскому, С. Горичко, О. Новицкому и М. Пашкевичу по 200 руб. каждому,—1200 руб.; примѣнительно къ протоколамъ сѣздовъ—8-му 1881 г. и 5-му 1885 г. учителю Іоанникію Черноруцкому 520 р., примѣнительно къ 8-му протоколу сѣзда 1878 г. учителю чистописанія 100 р., примѣнительно къ тому же протоколу сѣзда 1885 г. учителю церковнаго пѣнія 200 р. и 150 р. учителю Пашкевичу примѣнительно къ протоколу 12-му сѣзда 1894 г.

V. На содержаніе священника училищной церкви 300 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію прошлаго года.

VI. На содержаніе воспитанниковъ: а) 40 стипендіатовъ училищнаго округа, по 81 р. за каждого—3240 р.

б) 14 полустипендіатовъ училищнаго округа, по 81 руб. на каждого—1134 руб.

Примѣчаніе. Плата за содержаніе стипендіатовъ и полустипендіатовъ назначается въ размѣрѣ, опредѣленномъ 8 протоколомъ сѣзда 9 августа 1884 года.

в) 85 полныхъ пансіонеровъ духовнаго званія и изъ свѣтскихъ сословій, по 90 руб. въ годъ на каждого,—7650 руб. г) 10 полупансіонеровъ, по 65 руб. въ годъ на каждого,—650 руб.

Примѣчаніе. Плата за содержаніе полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ назначена въ размѣрѣ опредѣленномъ протоколами сѣздовъ.

д) Одного полустипендіата Виленской св. Николаевской церкви 90 руб.

е) Одного стипендіата митрополита Іосифа (Сѣманко) 90 р.

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ 60 р. изъ суммъ епархіальнаго попечительства (см. смѣту прихода ст. 3 § д.) и 30 руб. изъ другихъ поступлений.

д) Одного стипендіата епископа Игнатія (Желъзовскаго) 90 р.

з) Одного стипендіата архимандрита Николая (Марциновскаго) 90 р.

и) Одного армейскаго воспитанника за полгода 40 руб.

Итого 13074 руб.

VII. На отчисленіе къ капиталу, предназначенному на содержаніе стипендіата епископа Игнатія (Желъзовскаго), остаточныя деньги отъ содержанія стипендіата, согласно положенію о стипендіи 37 р. 70 к.

Примѣчаніе. Ожидается въ 1894 году % съ сего стипендіатскаго капитала 91 руб. 20 коп., за вычетомъ изъ коихъ 90 руб. на содержаніе стипендіата, въ остаткѣ получается 1 р. 20 к. и остаточныхъ отъ прошлаго года 36 руб. 50 к., всего 37 р. 70 к.

VIII. На отчисленіе къ капиталу, предназначенному на содержаніе стипендіата архимандрита Никодима (Марциновскаго), 3 р. 79 к.

Примѣчаніе. Ожидается % по сему капиталу 90 р. 25 к., за вычетомъ изъ коихъ 90 руб., въ остаткѣ получается 25 к. и остаточныхъ отъ прежняго года 3 р. 54 к.

IX. На отчисленіе къ капиталу, предназначенному на содержаніе полустипендіата Виленской св. Николаевской церкви, — 16 р. 35 к.

X. Хозяйственные расходы:

1) Ремонтъ училищнаго корпуса, церкви и дома, отдаваемого въ наемъ, — 2000 р.

Примѣчаніе. На 200 р. болѣе противъ смѣты 1893 г. въ виду необходимости произвести внутреннюю окраску церкви и капитально отремонтировать каменные деревянные склады при квартирахъ.

2) Отопленіе 1850 р.

Примѣчаніе. На 200 р. болѣе противъ смѣты 1893 г. въ виду прибавившагося расхода дровъ на баню и высушиваніе дѣл на дрова.

3) Отопленіе квартиры духовника училища 60 руб.

Примѣчаніе. Согласно протоколу 5-му сѣзда 1892 г.

4) Освѣщеніе 475 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ расходу 1893 года.

5) На содержаніе бани—приобрѣтеніе вѣшниковъ, мыла и т. п. 40 руб.

6) Жалованье и продовольствіе пищею служителей 1795 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію 1893 г.

7) Содержаніе лошади, сбруи и экипажа 250 р.

Примѣчаніе. На 50 р. болѣе противъ смѣты 1893 г. въ виду высокихъ цѣнъ на овесъ и сѣно и необходимости приобрести новыя колеса къ рабочей телегѣ.

8) Застрахованіе училищнаго корпуса и дома, отдаваемого въ наемъ, — 83 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ дѣйствительному расходу прошлаго 1893 г.

9) Уплата Государственнаго налога и городскихъ повинностей съ училищнаго дома, отдаваемого въ наемъ, — 149 р. 70 к.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ дѣйствительному расходу прошлаго года.

10) Временные расходы (покупки) 150 руб.

Примѣчаніе. На 299 руб. менѣе сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ 1893 г.; необходимыя къ приобретению вещи показаны въ приложеніи къ ст. „Хозяйственные расходы“.

Итого на хозяйственные расходы 6852 р. 75 к.

XI. Содержаніе церкви 100 р.

Примѣчаніе. На 50 р. болѣе противъ смѣты 1893 г. примѣнительно къ дѣйствительному расходу по содержанію церкви.

XII. Содержаніе правленія 40 р.

XIII. Содержаніе больницы 400 руб.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію прошлаго года.

XIV. Содержаніе фундаментальной и учебной библиотекъ: приобретение книгъ, журналовъ и учебныхъ пособій, а также переносъ ихъ 150 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію прошлаго года.

XV. Содержаніе ученической библиотеки 100 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію 1893 г.

XVI. Экстраординарные расходы 50 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ дѣйствительному расходу прошлаго года.

XVII. На вознагражденіе надзирателю за завѣдываніе ученической библиотекой 60 р.

Примѣчаніе. Примѣнительно къ смѣтному назначенію прежнихъ лѣтъ.

XVIII. На благоустройство училища 140 р.

XIX. Единовременнаго пособия эконому училища 30 р.

Примѣчаніе. Согласно 16 протоколу сѣзда 1894 г.

XX. На приобретение колокола 150 р.

Примѣчаніе. Согласно 4 протоколу сѣзда 1894 года.

Итого 25844 руб. 59 коп.

Приложенія къ статьѣ „Хозяйственные расходы“.

I. Ремонтъ училищнаго корпуса и дома, отдаваемого въ наемъ:

1) Очистка дымовыхъ трубъ 40 р.; 2) досмотръ и починка трехъ насосовъ 40 р.; 3) покраска стѣнъ, половъ, дверей и оконъ въ училищномъ корпусѣ и церкви 400 р.; 4) очистка отхожихъ мѣстъ посредствомъ торфа (по заключенному контракту) 400 р.; 5) нечныя работы въ училищномъ корпусѣ 200 р.; 6) мытье половъ и оконъ 30 р.; 7) починка и полуда мѣдной кухонной и столовой посуды 50 р.; 8) починка и обновка классной мебели 100 руб.; 9) слесарныя работы 60 р.; 10) кузнечныя работы 20 р.; 11) кровельныя работы 20 р.; 12) вставка стеколъ въ окна и замазка рамъ 50 р.; 13) приобретение и починка деревянной посуды 20 р.; 14) досмотръ и починка училищныхъ часовъ 20 р.; 15) починка мостовой и тротуаровъ 80 р.; 16) столярныя работы 70 р.; 17) ремонтъ дома, отдаваемого въ наемъ, — 400 р. Итого 2000 руб.

2) Временные расходы (покупки).

1) Столовое бѣлье и полотенца для вытиранія посуды 30 р.; 2) приобретение столовой посуды 50 р.; 3) приобретение половыхъ щетокъ 30 р.; 4) четыре дюжины ножей и вилокъ, по 3 р. 75 к. дюжина, 15 р.; 5) три этажерки для книгъ для трехъ классовъ 15 р.; 6) за полки для бѣлья и одежды въ банѣ 10 р. Итого 150 р.

3) На благоустройство училища.

1) Устройство крыльца предъ баней 15 р.; 2) устройство крыльца при больницѣ 25 р.; 3) за устройство и набивку ледника 100 р. Итого 140 р.

4) *Жалованье и продовольствие пищею служителей.*

I. Жалованье: фельдшеру 136 р., вахтеру 72 руб., портному 60 р., гардеробному 60 р., повару 84 р., двум дворникамъ, по 5 р. въ мѣсяць каждому 120 р., столовнику 48 р., хлѣбнеку 48 р., служителю при правленіи 42 р., швейцару 42 р., служителю при лошади 60 руб., девяти служителямъ: 2-мъ при спальняхъ, 3 при классныхъ комнатахъ, 1 при церкви, 1 при больницѣ, 1 при кухнѣ и 1 при сортирахъ, по 3 р. 50 к. въ мѣсяць, въ продолженіе 11 мѣсяцевъ и одному изъ нихъ по 1 руб. въ мѣсяць за досмотръ лампъ, всего 357 р. 50 коп. Итого 1129 р. 50 к.

II. Продовольствіе пищею служителей:

12-ти въ продолженіе всего года, считая по 9 к. въ сутки на каждого 394 р. 20 к., 9-ти въ продолженіе 11 мѣсяцевъ, считая по 9 к. на каждого 271 руб. 35 коп. Итого 665 р. 55 к. А всего на жалованье и пищу служителямъ 1795 руб. 5 к.

Отъ Русскаго Страховаго отъ огня Общества.

Русское Страховое отъ огня Общество, въ теченіи свыше 12 лѣтъ, имѣя на своемъ страхѣ большинство имуществъ, принадлежащихъ Православнымъ Церквямъ, Монастырямъ и причтамъ здѣшней Епархіи, заслужившее въ теченіи столь продолжительнаго срока общую признательность за стремленіе свое идти на встрѣчу нуждамъ и желаніямъ страхователей, — имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что оно по прежнему принимаетъ на страхъ отъ огня всякаго рода движимое и недвижимое имущество на **крайне льготныхъ условіяхъ**, точно обозначенныхъ въ дѣйствующихъ тарифахъ, какъ черезъ Главную инспекцію, находящуюся подъ управленіемъ Отставнаго Генералъ Маіора А. В. Оедорова, помѣщающуюся въ г. Вильнѣ, по **Островоротной улицѣ, въ домѣ Баркенберга**, такъ и черезъ своихъ Агентовъ, находящихся во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а также болѣе значительныхъ мѣстечкахъ.

6—2

Неофициальный Огидаль.

На могилу П. Н. Батюшкова.

Два года тому назадъ не стало между нами „милаго, добраго, честнаго“ Помнея Николаевича. Отъ насъ онъ улетѣлъ въ высшій, лучшій міръ. Но два года сътованія и жгучей боли о потерѣ достойнѣйшаго человѣка и гражданина не только не ослабили горячихъ о немъ воздыханій, но каждый разъ вызываютъ болѣе и болѣе сознательное ощущеніе какой-то правственной пустоты, какого-то сиротства, напоминають о незамѣнимой потерѣ для насъ дорогаго, близкаго, роднаго Помнея Николаевича.

И какъ можно забыть его тамъ и тѣмъ, гдѣ и за кого онъ положилъ всѣ богатяя свои силы, всю свою высокоблагородную христіанскую душу? Большую часть своей жизни онъ посвятилъ трудамъ для западной окраины Россіи. Глубоко понимая историческія задачи прошлаго и обладая свѣтлымъ взглядомъ на будущее края, Помней Николаевичъ,

имѣя предшественниками такихъ славныхъ дѣятелей, какъ князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ, графъ М. Н. Муравьевъ и И. П. Корниловъ — задумалъ довести ихъ дѣло до конца и въ наукѣ о западной Россіи и политической жизни окончательно утвердить истинно-русскія широкія начала. Задача, повидимому, была пресная: Россія — для русскихъ. Но нашлись люди, которымъ она показалась очень странною, опасною, и которые, имѣя въ рукахъ власть и силу, не задумались даже удалить изъ края славнаго борца и подвижника. Честь ему и вѣчная память! Его завѣты не исчезли и воспоминанія о дорогомъ Помнеѣ Николаевичѣ будутъ и возвращають его идеи.

И послѣ смерти Помнея Николаевича, неустановившіяся судьбы западной Россіи продолжали волновать семью покойнаго. Чтобы найти подражателей къ патріотической дѣятельности и поощрять ихъ труды, супруга покойнаго Помнея Николаевича, Софія Николаевна Батюшкова представила въ распоряженіе Академіи Наукъ капиталъ въ десять тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ этого капитала были выдаваемы преміи и награды за ученые труды, посвященные политической исторіи Северо-западнаго края, исторіи православной церкви, изученію мѣстной этнографіи и археологіи, изслѣдованію памятниковъ языка и народнаго быта, ученой библиографіи сочиненій, относящихся до Северо-западнаго края. Изслѣдованія должны касаться, главнымъ образомъ, русскаго, а затѣмъ и литовскаго племени въ широкомъ смыслѣ этого слова. Выдача преміи начинается съ 1898 года и будетъ состоять изъ полной преміи въ тысячу рублей или раздѣленной на двѣ части: 600 и 400 рублей.

Такой славный памятникъ воздвигла великая жена своему великому мужу. Его бессмертный духъ найдетъ въ этомъ новое доказательство жизненности его идей и будетъ радоваться, что брошенное сѣмя не упало на каменную почву. Нѣтъ сомнѣній, найдутся продолжатели подвига, начатаго Помнеемъ Николаевичемъ; въ немъ, въ его святой преданности дѣлу они будутъ находить указанія и для собственной дѣятельности, и дастъ Богъ, при его молитвахъ, наступятъ времена, когда поставленные имъ задачи пріобрѣтутъ полное право гражданства и широкую практическую постановку.

Въ годовщину его смерти помолятся о немъ на обширномъ пространствѣ русской и даже славянской земли. Изъ груди почитателей покойнаго выльется со слезами сердечная могучая христіанская молитва объ упокоеніи великаго, славнаго гражданина русской земли боярина Помнея. Въ церквяхъ многихъ городовъ и весей раздадутся величавые мощные звуки церковной пѣсни: „вѣчная память...“ и присоединяясь къ этимъ Божественнымъ звукамъ, русскіе люди, слынясь намъ, повторяють: „аминь, аминь, аминь...“

Почитатель.

— **Неудобная Азбука.** Въ нашей епархіи распространена по церковно-приходскимъ и др. школамъ книжка подъ заглавіемъ: „*Наша Азбука*“ съ примѣрами правильнаго чтенія и главными правилами русской и церковно-славянской грамматики. Составилъ В. Вѣлий, Изд. 5, Одесса. Цѣна 20 коп.

Въ этой „*Нашей Азбукѣ*“ на страницѣ 7-ой, подъ № 10 мы нашли, въ урокахъ чтенія по слогамъ, такое странное сочетаніе слоговъ: „по-ны ней“, а на стр. 8-ой „нили поны“. Уже и безъ того этимъ понамъ достается

немало отъ нашей братіи грамотной и безграмотной, пишущей книги и строчащей клязныя прошенія; зачѣмъ же дѣлать еще инсинуаціи въ такихъ изданіяхъ, какъ азбуки. Пора бы бросить это, а азбуку Бѣлаго, съ такими рекламными по адресу настырей, слѣдуетъ изъять изъ школьнаго употребленія, замѣнивъ ее другимъ изданіемъ, свободнымъ отъ такихъ выходовъ. *Ред.*

Уніатскій митрополитъ Левъ Кипка и его значеніе въ исторіи уніи *).

Сдѣлавши общее обзоріе печальной и безпорядочной картины состоянія уніатской церкви въ области ученія и обрядности въ к. XVII вѣка и началѣ XVIII, мы во многомъ дополнимъ ее, если обратимъ вниманіе на бѣдственное и жалкое положеніе Уніатскаго бѣлаго клира. Извѣстно, что до времени Уніи и на первыхъ ея порахъ положеніе бѣлаго клира въ Западно-Русской церкви было болѣе или менѣе завиднымъ. Оно не чувствовало себя въ подавляющей зависимости отъ епископовъ, равно какъ епископы — отъ митрополита. Духовенство городское при соборныхъ церквяхъ пользовалось очень выгоднымъ положеніемъ; оно имѣло свои независимыя имѣнія по дарственнымъ записямъ, свои приписныя приходы, въ управленіе которыми почти не вмѣшивались епископы, при епископскихъ кафедрахъ соборное духовенство составляло епископскій совѣтъ или такъ назыв. „кафедральную капитулу“, завѣдуя дѣлами управленія мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ³²⁾. Если прибавимъ къ этому еще то, что между епископами и духовенствомъ существовала тѣсная связь, любовь и дружба, что высшее соборное духовенство заботилось объ интересахъ низшаго, выставляло изъ своей среды кандидата въ епископа, который послѣ избранія eo ipso долженъ былъ дѣйствовать въ пользу избраннаго его духовенства, а это послѣднее считало своимъ долгомъ постоять за интересы епископа, то мы поймемъ, что до времени Уніи и въ первое ея время положеніе бѣлаго клира было довольно завидное. Дѣти духовенства воспитывались въ школахъ, устроенныхъ заботами епископа и „клершанъ“ т. е. соборнаго духовенства³³⁾; такимъ образомъ кандидаты во священство были подготовленными къ настырскому служенію. Но съ прилтиемъ Уніи кафедральныя капитулы и братства постепенно теряли свое значеніе подъ давленіемъ уніатскихъ епископовъ, которые не могли видѣть около себя самостоятельности капитулъ, и не могли спокойно глядѣть на весьма обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи ихъ положеніе. Къ подавленію ихъ самостоятельности и перечисленію ихъ фундушей въ число митрополитическихъ приступилъ уніатскій митр. И. Поцѣй; любовь къ нему клершанъ, умѣніе его ловко защищать интересы Уніи и свои ослабили силу капитулъ и уменьшили количество ихъ фундушей³⁴⁾. Но это были только цвѣтки иезуитскихъ наслій надъ болѣе или менѣе обезпеченнымъ духовенствомъ, иголки же были впереди... Въ 1617 году митрополитомъ Рутскимъ, учре-

*) См. № 46, 47, 49 и 50 Л. Е. В. за 1893 г. и № 1, 8 и 10 за 1894 г.

³²⁾ М. Евгеній, стр. 252.

³³⁾ Христ. чт. 1864 г. I, стр. 419—420.

³⁴⁾ Лит. Унія. Коляловичъ, т. 2, стр. 60 и 100. Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 118—119.

дившимъ базилианскій орденъ и начертаннымъ планъ его дѣйствій въ пользу Рима, былъ нанесенъ рѣшительный и смертельный ударъ „кафедральнымъ капитуламъ“ и самостоятельности бѣл. ун. духовенства. Всѣ заботы м. Рутскаго направлены были на базилианскій орденъ, изъ котораго, по проекту, должны были выходить высшіе іерархическіе лица — eo ipso защитники только интересовъ ордена и сторонники латинства. Митр. Рутскій открыто началъ отнимать у бѣлаго уніатскаго духовенства церковныя имѣнія и цѣлыя приходы и отдавать ихъ въ руки базилианъ, употребляя при этомъ хитрость и самый грубый обманъ. Для видимой законности своихъ захватовъ м. Рутскій заручился привилеемъ короля, по которому онъ могъ свободно распоряжаться имѣніями бѣлаго уніатскаго духовенства; пользуясь этимъ привилеемъ, м. Рутскій обобралъ церковныя приходы, оставивъ ихъ безъ фундушей, а духовенство въ нищетѣ и бѣдности, которое, къ сожалѣнію, не имѣло уже внутренней силы для того, чтобы противиться митрополиту, ибо лучшіе люди изъ духовенства Западно Русской церкви остались въ православіи, а дворяне и разбойники, комерсанты въ жизни, празднолюбы въ привычкахъ, невѣжды, достойные висѣлицы, тюрьмы или службы солдата принимали Унію и посвященіе въ пресвитеры;³⁵⁾ нужно думать, что и въ Уніи были люди болѣе или менѣе достойные, но ихъ постигла общая участь низшаго духовенства; матеріальная нищета привела ихъ къ безобразіямъ, разорной жизни и умышленному невѣжеству. Преемники митр. Рутскаго по примѣру его свою дѣятельность на пользу Уніи и базилианскаго ордена ознаменовали также безчисленными захватами церковныхъ фундушей и имѣній³⁶⁾.

Бѣдственное положеніе бѣл. ун. духовенства усугублялось наѣздами, грабежами и насиліями польской шляхты: помѣщиковъ латинянъ, игравшихъ роль патроновъ, которые вмѣсто того, чтобы защищать духовенство и обезпечивать приходы и монастыри, грабили церковное имущество и отнимали фундуши. На жалобы притѣсняемыхъ никто не обращалъ вниманія, потому что польское духовенство, иезуиты и даже польское правительство, дыша къ нимъ ненавистью и презрѣніемъ, старалось всѣми мѣрами унижить и совершенно подавить ихъ, какъ пѣкоторый оплотъ православія, поддерживаемый простымъ народомъ. Тысячи фактовъ насилій, грабежей и даже кровопролитій, совершенныхъ помѣщиками и шляхтой надъ уніатскими священниками можно читать въ дѣлахъ, относящихся къ исторіи уніатской церкви. Однѣ священникъ напр. жалуется на польскаго шляхтича за то, что онъ нанесъ ему разныя обиды и оскорбленія, отнял церковныя земли и насѣку (пчельникъ), грабилъ его и церковныя вещи, не позволялъ плотникамъ строить церковь, требовалъ священника на барщину, билъ его слугъ и, наконецъ, приказалъ одному изъ прихожанъ вести его за волосы по улицамъ села³⁷⁾. Другой священникъ жазовался въ судѣ на подобнаго же шляхтича за то, что онъ, нанавъ грабительски на его домъ, захватилъ ключи отъ церкви и похитилъ изъ нея „Тріодъ

³⁵⁾ Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1871 г. кн. I, отд. 1, стр. 66. Оринос стр. 13 и 15. Бант.-Кам. объ Уніи, стр. 82.

³⁶⁾ Чт. въ общ. ист. ibid. стр. 119—120. Лит. Унія. Коляловичъ, т. 2, стр. 99—100.

³⁷⁾ Арх. ю.-з. Рос. т. IV, ч. 1, № CX. Вѣст. ю.-зап. Рос. 1870, кн. XI, отд. 1, стр. 31.

постную“, на протестъ же священника, заявилъ, что ему, какъ патрону-помѣщику, можно брать изъ церкви, у иона и у прихожанъ³⁸⁾. Жаловалось уніатское духовенство, даже высшее, на польскихъ помѣщиковъ за то, что они самовластно распоряжаются въ дѣлахъ чисто церковныхъ и не призываютъ власти епархіальной³⁹⁾, заставляютъ священниковъ исполнять барщину, наказываютъ ихъ какъ крѣпостныхъ, пагайками, церкви отдають въ аренду евреямъ⁴⁰⁾ и пр. Повторяемъ, что подобнаго рода жалобъ со стороны уніатскаго духовенства на своеволие и разнузданность правовъ польской шляхты тысячи — все онѣ свидѣтельствуютъ о бѣдственномъ положеніи западно-русскаго уніатскаго приходскаго духовенства, надъ которымъ жестоко издѣвалась польская шляхта для того, чтобы насиліями и жестокостями заставить уніатовъ покориться римской церкви и ополячить русскій народъ. Мало примѣровъ благородныхъ дѣйствій польской шляхты въ пользу уніатской церкви и ея духовенства; если же они и попадаются, то неизменно съ цѣлью — подбѣствовать на православныхъ и привлечь ихъ къ Уніи, а потомъ насиліями и къ латинству⁴¹⁾.

Латинское духовенство всегда домогалось господства надъ русскими; не избавила послѣднихъ отъ притязаній латинянь и Унія, которая все-таки не была въ точномъ смыслѣ слова католицизмомъ; при такомъ взглядѣ на Унію латинское духовенство считало вполне законнымъ вмѣшиваться въ управленіе уніатскаго духовенства⁴²⁾, не уважать сохранившихся въ уніатской церкви обрядовъ и обычаевъ восточной церкви, а равно и правъ, данныхъ уніатамъ Польскимъ Правительствомъ и даже Римомъ⁴³⁾. На привилей Польскихъ королей и посланія Римской конгрегации латинское духовенство не обращало вниманія, продолжало преслѣдованія и всякаго рода насилія надъ уніатскимъ духовенствомъ съ цѣлью усилѣннѣе совращать его въ латинство; оно подобно польской шляхтѣ совращало русскихъ уніатовъ въ латинскій обрядъ, укоряя ихъ постоянно въ приверженности къ восточной церкви. Латинское духовенство брало десятины съ уніатовъ и, несмотря на запрещеніе Рима, продолжало самовольно расправляться съ ун. духовенствомъ по этому вопросу⁴⁴⁾. Въ своемъ презрѣннѣи къ уніатскому духовенству и преслѣдованіи его съ цѣлью унизить его въ глазахъ народа, латинское духовенство позволяло себѣ дѣлать нападены на уніатскія церкви и священниковъ, грабить церковное имущество, наносить побои священникамъ⁴⁵⁾, ругать его передъ простымъ народомъ, обзывая уніатскихъ священниковъ схизматиками и врагами

и т. д. (Литовскія епархіальныя вѣдомости, т. II, стр. 209—213.)

³⁸⁾ Арх. ю.-з. Рос. т. 1, ч. 4, № LXXX.

³⁹⁾ *ibid.* т. 4, ч. 1, № XCV.

⁴⁰⁾ Widok przemocy na słabą niewinność strogo wywartey pamiętnik. Lwow. 1861 г. ч. II, стр. 85—86. Русская библ. историч. т. IV, стр. 271, — оборона уніи Л. Кривзы. Лит. уніа. Кояловичъ, т. 2, стр. 209—213.

⁴¹⁾ Арх. ю.-з. Рос. т. IV, ч. 1, № № СШ, ССХVI, СХХХII, ССХХIX; т. II, ч. 1, стр. LIX—LXIII.

⁴²⁾ Холм. Мѣс. 1872, стр. 50.

⁴³⁾ Собраніе польскихъ конституцій. Холм. Мѣс. 1869 г. стр. 14.

⁴⁴⁾ O dziesięcinach kościelnych na Rusi. I. Pociiej. Warszawa, 1845 г. стр. 50.

⁴⁵⁾ Археогр. сб. т. VI, № 100.

Св. Римской церкви⁴⁶⁾; позволяло оно себѣ подобныя дѣйствія не только въ отношеніи къ низшему приходскому духовенству, но и высшему — епископамъ: такъ, одинъ пiаръ публично съ костельной каедры сравнивалъ Холмскаго епископа съ дiаволомъ, искушавшимъ Спасителя и, величая такого дiавола (еп. Холмскаго) старикомъ плѣшивымъ, съдымъ, брадатымъ, сидящимъ на горѣ⁴⁷⁾, молилъ Бога дабы „Онъ низринулъ его съ горы долу“⁴⁸⁾. Къ довершенію всего на своихъ помѣстныхъ соборахъ латинское духовенство не разъ дѣлало постановленія, которыми старалось унизить уніатское духовенство въ глазахъ народа въ родѣ слѣдующихъ. Красноставскій соборъ⁴⁹⁾ постановляетъ на видѣ, чтобы они (уніаты) не присвоивали себѣ незаконныхъ правъ и преимуществъ, принадлежащихъ римскимъ епископамъ и духовенству; чтобы отказались отъ титула преосвященныхъ чтобы не носили золотыхъ цѣпей, кромѣ какъ при совершеніи литургіи; дабы не проновѣдывали и не позволяли своимъ ионамъ проновѣдывать о томъ, чтобы уніаты не платили десятины отъ своихъ полей латинскому духовенству и не совершали бы ничего въ ущербъ правамъ латинскихъ священниковъ. Или:.. чтобы уніаты не осмѣливались принимать латинскихъ дѣтей въ свои школы, чтобы проновѣдующихъ о невзиманіи десятины съ уніатовъ отлучать отъ церкви; чтобы уніатскіе священники не совершали въ костелахъ богослуженій и латинское духовенство въ русской (уніатской) синагогѣ подѣ страхомъ отлученія отъ церкви... и пр.⁵⁰⁾. Все сейчасъ приведенныя и т. п. постановленія направлены были противъ уніатскаго духовенства съ цѣлью не только унизить его, но и обобрать въ конецъ. Не впуская уніатскихъ священниковъ въ костелы на заработки, сами ходили къ нимъ (въ уніатскія церкви) и такимъ образомъ отнимали у нихъ послѣдній грошевый доходъ, брали съ нихъ и прихожанъ „десятины“, мало того постарались даже перетянуть въ свои руки болѣе выгодныя требосиравленія, какъ напр. браки⁵¹⁾. При такихъ условіяхъ жизни низшее уніатское духовенство вело нищенскую жизнь и ждало готоваго подаянія изъ рукъ латинскаго духовенства, которое, если и помогало ему, то неизменно подѣ тѣмъ условіемъ, чтобы вспомоствуемые отреклись отъ всего восточнаго въ дѣлѣ вѣры и русскаго въ смыслѣ народности. При своемъ невѣжествѣ въ умственномъ отношеніи и полнѣйшемъ незнаніи отличительныхъ свойствъ религіозныхъ ученій восточной и западной церкви, униженное уніатское духовенство легко поддавалось и склонялось на сторону латинянь. Требовалось для этого только подучить латинскій языкъ настолько, чтобы отчитать латинскую мшу (литургію) по латинскому служебнику и, поминая иану, признавать его главой церкви; — очевидно, казалось униженному и бѣдному уніатскому духовенству, что отъ него требовалось мало, и между тѣмъ ему общалось многое: фондуши, отплатые отъ него, свободные поборы съ народа, уваженіе къ нему народа и, наконецъ, права, равныя съ латинскимъ духовенствомъ. Все эти фондуши, бывшіе во времена православія при церквахъ, монастыряхъ отняты были въ разное время базилианскимъ и

⁴⁶⁾ Холм. Мѣс. 1872 г. стр. 49—54.

⁴⁷⁾ Холмскій каедр. соборъ на горкѣ.

⁴⁸⁾ Холм. Мѣс. 1868 г. стр. 111 § 23.

⁴⁹⁾ Соборъ этотъ былъ въ 1643—44 г.г. Меморіаль его помѣшенъ въ Холм. Мѣс. за 1872 г. стр. 49—54.

⁵⁰⁾ Холм. Мѣс. 1872 г. стр. 52—53.

⁵¹⁾ *ibid.* стр. 53.

иезуитскимъ орденами, которые тоже смотрѣли съ крайнимъ пренебреженіемъ и даже презрѣніемъ на бывшее униатское духовенство. На награбленное у православныхъ униатовъ и тотъ и другой построили свои монастыри, великолѣпные костелы, завели при нихъ школы низшіе, средніе и высшіе, между тѣмъ какъ униатское духовенство только мечтало о семинаріяхъ для своихъ дѣтей, которые могли бы получить хотя какое-нибудь воспитаніе и образованіе, необходимое для кандидата во священство, но эти мечты, благодаря сочувствію высшей униатской іерархіи низшему униатскому духовенству, оканчивались проектами, а проекты останавливались на полдорогѣ къ цѣли по милости іезуитовъ и базилианъ. Такимъ образомъ низшее униатское духовенство кселебло въ невѣжествѣ⁵²⁾, нищетѣ и нравственной зазорности жизни, виновниками которыхъ были іезуиты, воспитанная ими шляхта и базилиане. Польское правительство со времени Уніи смотрѣло на притѣсненія униатскаго духовенства сквозь пальцы⁵³⁾, издавалъ лишь и то рѣдко сеймовыя постановленія о правахъ униатовъ, которые, нужно замѣтить, не соблюдались, а въ концѣ XVII в. недостатки низшаго духовенства ставились въ вину самому духовенству; вмѣстѣ съ тѣмъ латино-польская шляхта и магнатство какъ бы ужаснулись при видѣ такого страшнаго невѣжества униатскаго духовенства и массы народа униатскаго и порѣшили для спасенія вѣры и подданныхъ прямо перегонять въ латинство и ополячивать, а для достиженія этого дозволено было латинскому-польскому духовенству дѣйствовать какъ ему угодно лишь бы только ихъ дѣйствія вели къ осуществленію достойнаго польскаго націи и іезуитовъ проекта⁵⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).

Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи по поводу сочиненія С. Г. Рунневича, подъ заглавіемъ: „Исторія Минской Архіепископіи (1793—1832) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.“

20 февраля, въ 1 часъ по полудни, въ актовомъ залѣ С.-Петербургской Духовной Академіи состоялся ученый диспутъ по поводу прекраснаго сочиненія С. Г. Рунневича, подъ заглавіемъ: «Исторія Минской Архіепископіи (1793—1832) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.», представленнаго имъ на соисканіе ученой степени магистра богословія. На диспутъ присутствовали ректоръ Академіи Никандръ, епископъ Нарвскій, профессора Академіи, студенты и посторонніе слушатели. Официальными оппонентами были назначены экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ Русской Церковной Исторіи протоіерей П. Ф. Николаевскій и профессоръ по кафедрѣ Русской Гражданской исторіи П. Н. Жуковичъ.

⁵²⁾ Холмск. Мѣс. 1866 г. стр. 9, 68, 105, 8. Narasiewicz, стр. 389.

⁵³⁾ Изъ милостей оказанныхъ польскимъ правительствомъ бывшему униатскому духовенству можно указать на освобожденіе оного отъ военнаго постоя и военныхъ налоговъ. Арх. ю.-з. Рос. т. IV, ч. 1, № СXXXIII.

⁵⁴⁾ Malinowski, стр. 42—43. Supplem. ad Histor. Rus. Monum. стр. 221, §§ 3, 4 и 7.

Послѣ небольшого curriculum vitae диспутанта, прочитаннаго секретаремъ Академіи, на кафедрѣ взошелъ самъ диспутантъ и произнесъ рѣчь, въ которой краснорѣчиво и обстоятельно выяснилъ тѣ средства, побужденія и цѣли, которыя онъ имѣлъ и которыя имъ руководили при написаніи сочиненія. Такими средствами были документы разныхъ архивовъ въ С.-Петербургѣ, Минскѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и Могилевѣ на Днѣпрѣ. Незаботанность и беспорядочность архивнаго матеріала, въ особенности архивовъ консисторскихъ, потребовала отъ автора много усидчивости, терпѣливаго и внимательнаго отношенія къ дѣлу. Къ занятію предметомъ своего сочиненія побудило автора то обстоятельство, что судьбы исторической жизни Минской епархіи прошлаго столѣтія мало изслѣдованы, между тѣмъ онѣ заслуживаютъ всегдашняго вниманія русскаго историка какъ по своей оживленности, такъ и потому, что послѣдствія ихъ даютъ себя знать еще и до сихъ поръ. Вниманію и готовность помогать въ разработкѣ избраннаго диспутантомъ предмета, показанными съ стороны покойнаго профессора М. О. Кояловича, подъ руководствомъ котораго авторъ началъ свой трудъ, окончательно укрѣпили автора въ его намѣреніи. Сообразно съ этимъ цѣлью сочиненія было по возможности освѣтить прошлыя судьбы исторической жизни Минской епархіи. Если послѣдствія прежней борьбы р.-католицизма и православія въ этой области даютъ себя знать еще и по настоящее время, то такое Посвѣщеніе ея прошлыхъ историческихъ судебъ можетъ быть полезно также и для нынѣшнихъ ея дѣятелей. Трудности работы автора во многомъ облегчались просвѣщеннымъ вниманіемъ и содѣйствіемъ разныхъ лицъ, которыхъ онъ искренно благодаритъ въ своей рѣчи. Въ заключеніе диспутантъ указалъ на то, что его трудъ и по названію своего предмета, и по причинѣ тѣхъ трудностей, съ которыми автору пришлось бороться, не можетъ быть названъ вполне совершеннымъ въ своей области.

Началь оппонировать профессоръ Николаевскій. Оппонентъ сразу весьма сочувственно высказался по поводу достоинства сочиненія. Достоинства сочиненія большія: объ этомъ свидѣлствуютъ уже многочисленные отзывы періодической печати, появившіяся въ разныхъ журналахъ вслѣдствіе выхода сочиненія въ свѣтъ. Несмотря на неблагоприятныя условія, автору удалось сдѣлать цѣнный вкладъ въ литературу русскаго церковной исторіи. Уже вышняя сторона дѣла явно свидѣлствуетъ объ этомъ: сочиненіе представляетъ объемистый томъ, почти въ 600 страницъ и съ 3530 примѣчаніями. Нельзя сказать, чтобы по избранному диспутантомъ предмету ничего не писалось раньше: не говоря уже о небольшомъ сочиненіи архимандрита Николая („Историко-статистическое описаніе Минской епархіи“ С.-Петербургъ, 1864) и др., можно указать на сочиненіе М. О. Кояловича („Исторія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ“ С.-Петербургъ 1873), которое касается того же вопроса, который разсматриваетъ въ своемъ сочиненіи и диспутантъ. Оппоненту, 22 года тому назадъ, въ то время еще доценту, приходилось почти по тѣмъ же вопросамъ, какіе поставлены диспутантомъ, разсматривать это сочиненіе, представленное точно также на соисканіе ученой степени. Диспутантъ, безъ сомнѣнія, пользовался этимъ сочиненіемъ при написаніи своего труда, и влияние его въ послѣднемъ не незамѣтно. Но авторъ пошелъ во многихъ отношеніяхъ и далѣе и шире. Трудъ Кояловича обнимаетъ собою исторію униатскую только въ царствованіе Екатерины и

Павла Петровича, а авторъ разсматриваетъ ее и далѣе, въ царствованіе Александра I. Сочиненіе диспутанта выгодно отличается отъ указаннаго не только множествомъ справокъ, но и новыми взглядами. Таковъ, напр., взглядъ на личность Виктора Садковскаго, стоящій почти въ противорѣчіи со взглядомъ Коляловича. Сочиненіе цѣнно еще и потому, что авторомъ затроуто много побочныхъ и тѣмъ не менѣе важныхъ для дѣла вопросовъ: подробные перечни униатскихъ приходоу, описаніе состоянія военныхъ и правъ въ значительной степени исправляютъ и дополняютъ трудъ Коляловича. Въ заключеніе общей характеристики сочиненія, оппонентъ заявилъ, что онъ стоитъ за большой интересъ сочиненія.

Переходя къ разсмотрѣнію частностей сочиненія, оппонентъ заявилъ, что онъ не могъ проверить подлинности сообщаемого авторомъ архивнаго матеріала, такъ какъ разработкою его по архивамъ онъ не занимался. Поэтому свои возраженія онъ ограничиваетъ только нѣсколькими вопросами, разрѣшеніе которыхъ желаетъ услышать отъ диспутанта. Оппоненту непонятно, почему авторъ, описывая положеніе православныхъ въ Западной Руси въ половинѣ 18 столѣтія, указываетъ сравнительно мало фактоу, характеризующихъ это положеніе, изъ періода отъ перваго раздѣла Польши до втораго (всего лишь 5 фактоу), между тѣмъ какъ изъ періода болѣе ранняго указывается фактоу сравнительно много. При отсутствіи свѣдѣній о названныхъ фактахъ въ нашей литературѣ вообще, диспутантъ, какъ разработавшій свой предметъ по архивнымъ даннымъ, могъ бы восполнить этотъ пробѣлъ. На заявленіе диспутанта, что онъ въ своей книгѣ стремился не къ фактичной полнотѣ, а только къ полнотѣ впечатлѣнія, какъ объ этомъ заявляется и въ предисловіи (XIII стр.), оппонентъ отвѣтилъ, что при одинаковой важности для впечатлѣнія вообще фактоу какъ изслѣдованныхъ, такъ и не изслѣдованныхъ, послѣдніе во всякомъ случаѣ сообщаютъ большой интересъ сочиненію. Затѣмъ оппонентъ коснулся изображенія авторомъ жизни и дѣятельности Виктора Садковскаго. Описаніе жизни и дѣятельности Виктора Садковскаго представляетъ наиболѣе вѣрно разработанный отдѣлъ въ сочиненіи диспутанта. Коляловичъ не совсемъ вѣрно понималъ эту личность. Диспутантъ во многомъ очистилъ и возвысилъ личность Виктора Садковскаго и при томъ не въ ущербъ исторической правдѣ. На замѣчаніе оппонента, что въ статьѣ Добролювскаго, помѣщенной въ „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за прошлый годъ, о служеніи Садковскаго — отца приурочивается къ приходу Христо-рождественской церкви въ Кіевѣ (а не къ Преображенской, какъ говорится въ сочиненіи диспутанта), диспутантъ указалъ на то, что онъ отмѣтилъ это сообщеніе въ одномъ изъ примѣчаній своего сочиненія (прил. 409, стр. 60), такъ какъ достоверность его пока не установлена. Также хорошо переданы въ сочиненіи, по мнѣнію оппонента, жизнь и дѣятельность преемника Виктора Садковскаго, Иова Потемкина. Оппонентъ сожалѣетъ только о томъ, что авторъ мало коснулся вопроса объ отношеніи къ дѣлу уни свѣтлѣйшаго князя Потемкина. Оппоненту кажется, что этотъ вопросъ представляетъ большой интересъ по тѣмъ своеобразнымъ взглядамъ, которые имѣлъ на дѣло уни князь Потемкинъ. Далѣе, оппоненту кажется нѣсколько своеобразною высказанная въ сочиненіи диспутанта характеристика Аванасія. Въ сочиненіи диспутанта этотъ епископъ названъ только строгимъ и настоячивымъ. Между тѣмъ другіе источники

характеризуютъ его иначе: Коляловичъ называетъ его грубымъ и невѣжественнымъ, а въ запискахъ Добрынина онъ выставляется почти совершенно безграмотнымъ и дѣйствующимъ въ релігіозныхъ вопросахъ при помощи грубаго насилия. — Диспутантъ отвѣтилъ, что онъ въ своей характеристикѣ желалъ выразить эти же свойства только въ смягченной формѣ. Характеристика отношеній къ уни императора Павла дана въ новомъ освѣщеніи; оппонентъ сожалѣетъ только о томъ, что авторъ не охарактеризовалъ также полно отношеній его преемника Александра I. Свѣдѣніями о реформѣ слудской или минской семинари авторъ обязанъ даннымъ архива Кіевской академіи. Но эти свѣдѣнія можно было дополнить изъ архива Комиссіи духовныхъ училищъ.

Въ заключеніе оппонентъ указалъ на внѣшнія достоинства сочиненія, на его прекрасное изложеніе, легкій языкъ и картинность описанія, привѣтствовалъ его съ истомой степенью магистра и выразилъ надежду, что диспутантъ не оставитъ своихъ научныхъ занятій по избранному имъ предмету и на будущее время.

Профессоръ Жуковичъ отвѣтилъ, прежде всего, тотъ фактъ, что диспутантъ первый въ своемъ сочиненіи обратилъ главное вниманіе на описаніе положенія тѣхъ православныхъ, которые послѣ заключенія уни оставались въ своей прежней вѣрѣ. Въ литературѣ есть свѣдѣнія о состояніи тѣхъ православныхъ, которые перешли въ унию, но нѣтъ свѣдѣній о положеніи оставшихся въ православіи. Трудъ диспутанта восполняетъ этотъ пробѣлъ; въ этомъ его главное значеніе и достоинство. Относительно частныхъ сторонъ и вопросовъ сочиненія можно сдѣлать немногія замѣчанія. Жаль, что авторъ не отвелъ въ разныхъ отдѣлахъ своего сочиненія особыхъ главъ для обзоренія жизни православнаго крестьянства, тѣмъ болѣе, что для всѣхъ другихъ сторонъ церковной жизни авторъ отвелъ особыя главы и даже въ одномъ отдѣлѣ (въ первой книгѣ) отвелъ такую главу и для описанія жизни православнаго крестьянства. Диспутантъ указалъ на трудности выполненія этого требованія въ его надлежащемъ видѣ. Для этого потребовалось бы разбирать архивный матеріалъ Губернскихъ Правленій, такъ какъ ни въ литературѣ, ни въ другихъ архивахъ по этому вопросу нѣтъ почти никакихъ данныхъ.

Нѣсколько незначительныхъ замѣчаній было сдѣлано оппонентомъ и по другимъ вопросамъ. Въ общемъ, по мнѣнію оппонента трудъ автора можно назвать весьма удачнымъ; большимъ достоинствомъ его служить, между прочимъ, общій характеръ, дѣлающій книгу интересною и внѣ сферы узкой спеціальности. Очень удаченъ методъ сочиненія. Оппонентъ можетъ только искренно порадоваться тому, что автору удалось блистательно выполнить свою трудную задачу. Онъ присоединяется къ тому же сочувственному отзыву, который высказанъ первымъ оппонентомъ и выражаетъ надежду скоро увидѣть новыя плоды ученыхъ трудовъ диспутанта.

На вызовъ ректора Академіи, не желаетъ ли кто изъ присутствующихъ сдѣлать какія либо возраженія, желающихъ не оказалось. Корпорація профессороу Академіи, признала защиту диссертациа удовлетворительной и поставила просить Его Высокопреосвященство объ утвержденіи диспутанта въ искомой имъ степени. (Мин. Еп. Вѣд.)

— Свѣдѣнія относительно базилианскихъ конгрегацій (сѣздовъ), происходившихъ въ м. Жировицахъ въ теченіи XVII вѣка. Сѣзды эти, имѣвшіе цѣлю укрѣпленіе уніи и латинства, базилиане устраивали въ разныхъ мѣстностяхъ Северо-Западнаго края: въ Новгородкѣ, Давришевѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Тороканахъ, Жировицахъ, Бятевѣ, Супрасли и Брестѣ (первый сѣздъ, на которомъ были утверждены основы Базилианскаго ордена, происходилъ въ Новгородкѣ, Минской губерніи, въ 1617 г.). Матеріаломъ для настоящей замѣтки, послужать данныя, заимствованныя нами изъ „Вѣстника Западной Россіи“ за 1868 г., кн. X, а также за 1870 г. кн. IV— въ которой помѣщено извлеченіе изъ рукописи базилианскаго архимандрита Игнатія Кульчинскаго.

Прежде всего, позволимъ себѣ напомнить, что Жировицкая приходская церковь была обращена въ унію уже въ 1609 году, какъ это видно изъ обязательства, выданнаго въ Вильнѣ 25 іюля упомянутого года многими духовными лицами Северо-Западнаго края въ томъ, что они присоединяются къ уніи и будутъ повиноваться уніатскому митрополиту. Въ числѣ подписей, которыя имѣются подъ этимъ документомъ, значится подпись Григорія Олексѣевича Сула, священника Жировицкаго *).

Послѣ 1609 г. Жировицкая церковь переходитъ въ руки Базилианъ, которые пытались сдѣлать изъ нея оплотъ и наступательный пунктъ противъ православія и русской народности.

Въ 1629 г. 20 сентября состоялся въ Жировицахъ первый сѣздъ (а отъ начала этихъ сѣздовъ— пятый). На сѣздѣ присутствовалъ митрополитъ Іосифъ Велимиръ Рутскій (основатель ордена) и протоархимандритъ Рафаилъ Корсакъ, архіепископъ Пинскій. На этомъ сѣздѣ произошло только два засѣданія, такъ какъ депутаты сѣѣшили на львовскій помѣстный соборъ.

Второй жировицкій сѣздъ (по счету XIII) состоялся въ 1658 году. Венедиктъ Терлецкій, провинціалъ Жировицкій пригласилъ на этотъ сѣздъ Гавріила Коленду, управляющаго митрополіей, также Андрея Золотоу Квасинскаго, архимандритовъ, ассистентовъ и настоятелей базилианскихъ монастырей. На этомъ сѣздѣ было рѣшено рукополагать базилианъ во священники и поручать имъ должности только съ согласія ихъ начальства. Послѣ отъ Супрасльскаго монастыря поставили нѣсколько вопросовъ, касавшихся монастырской дисциплины; вопросы были разрѣшены, послѣ сего сѣздъ закрытъ свои засѣданія.

Третій Жировицкій сѣздъ (отъ начала XIV) состоялся въ присутствіи вышеупомянутыхъ Гавріила Коленды и Венедикта Терлецкаго. На этомъ сѣздѣ настоятелямъ монастырей велѣно было приготовить всѣ нужные документы въ комиссію по дѣламъ о православныхъ и уніатахъ, назначенную генеральнымъ сеймомъ. Затѣмъ сѣздъ совѣщался о средствахъ борьбы съ православнымъ духовенствомъ и опредѣлилъ сборъ денегъ съ базилианскихъ монастырей на содержаніе посланника, эконома и завѣдующаго базилианскимъ посольствомъ при римскомъ дворѣ.

Четвертый Жировицкій сѣздъ (отъ начала XVI) состоялся въ 1661 г. 9 декабря прибылъ Яковъ Суша, епископъ Перемышльскій, и другія почетныя лица ордена. Яковъ Суша былъ избранъ въ протоархимандриты Базилианъ, а Пахомій Огилевичъ— въ провинціалы. Сѣздъ заявилъ

свой протестъ противъ возведенія базилианскихъ монастырей въ разныхъ мѣстахъ (между прочимъ и Борисоглѣбскаго— въ Гроднѣ) на степенъ архимандрій. Затѣмъ сѣздъ протестовалъ противъ вмѣшательства управляющаго базилианскою митрополією полоцкаго архіепископа Гавріила Коленды въ дѣла ордена (по уставу ордена, онъ зависѣлъ прямо отъ папы и не подчинялся епископамъ). Этотъ же сѣздъ постановилъ праздновать базилианамъ праздникъ „Непорочнаго зачатія“ въ благодарность за спасеніе уніи во время казацкаго возстанія (1618 года) Жировицкому провинціалу сѣздъ постановилъ имѣть при себѣ одного монаха, одного слугу и двѣ лошади.

Пятый сѣздъ (онъ же XXI) состоялся въ 1675 г., председательствовалъ митрополитъ Кириль Жоховскій. На этомъ сѣздѣ митрополитъ примирился съ базилианами, сдѣлавши имъ уступки по четыремъ пунктамъ, которыхъ они требовали. Въ протоархимандриты былъ выбранъ вышеупомянутый Пахомій Огилевичъ, провинціалъ Жировицкій. Конгрегация de propaganda fide скрѣпила постановленія этого сѣзда 13 апрѣля 1676 г.).

Шестой сѣздъ (онъ же XXII) состоялся въ 1679 г. На этомъ сѣздѣ были разобраны разные пререканія, возникшія между уніатскимъ митрополитомъ и епископами— съ одной стороны и базилианами— съ другой. На шестомъ засѣданіи сѣзда базилианамъ велѣно было слѣдовать съ точностію постановленіямъ, состоявшимся при митрополитѣ Іосифѣ Рутскомъ.

Седьмой сѣздъ (онъ же XXV) состоялся въ Жировицахъ въ 1694 г.; председательствовалъ Левъ Шлюбичъ-Заленскій, епископъ Брестскій. На этомъ сѣздѣ разсмотрѣна претензія Виленскихъ базилианъ на типографію въ м. Супрасль; можно полагать, что типографія уплатила сумму денегъ, на которую претендовали базилиане. Затѣмъ была разсмотрѣна жалоба Супрасльскаго монастыря на причиненные ему архимандритомъ Лещинскимъ убытки и потери въ размѣрѣ 74550 злотыхъ. Сѣздъ предоставилъ супрасльскимъ базилианамъ искать убытки съ имущества покойнаго митрополита Кириана Жоховскаго, въ пользу котораго Лещинскій взыскалъ упомянутую сумму. Затѣмъ былъ выбранъ въ протоархимандриты Іосифъ Огурцевичъ. Протоархимандритамъ вмѣнено было въ обязанность на будущее время оставлять своимъ преемникамъ лошадь и коляску.

По постановленію XXXI сѣзда въ Новгородкѣ въ 1719 г. Жировицкому монастырю предоставлено было посылать на сѣзды 2 послы.

Этимъ мы и заканчиваемъ нашу замѣтку о жировицкихъ сѣздахъ; сѣзды эти въ достаточной степени обрисовываютъ то выдающееся значеніе, какое Жировицы имѣли въ борьбѣ латинства съ православіемъ въ XVII вѣкѣ.

(Гродн. Губ. Вѣд.).

— Разъясненіе догмата о непогрѣшимости папы. Одинъ изъ наилучшихъ и ревностныхъ католиковъ, въ рѣчи во Львовскомъ сеймѣ, сказалъ: „Мы католики вѣрные церкви святой, приняли догматъ о неомыслности (не погрѣшимости) папы, если онъ говоритъ „*ex cathedra*.“

Эти слова одинъ докторъ Богословія, пользовавшійся особенною благосклонностію папы Пія IX, назвалъ ересью и написалъ въ „Галичанинѣ“ слѣдующее разъясненіе: *Тя теза содержить ересь*. Святѣйшій отецъ, управляющій церковью яко намѣстникъ Христа, говоритъ *ex cathedra* не „въ имени

*) „Вѣст. Зап. Россіи“ 1868 г. XI, I, 27—30.

церкви", а силою свыше ему данною, т. е. ex se. Въ томъ именно состоитъ essentia infallibilitatis, что святѣйшій отецъ не есть subordinatus Ecclesiae, какъ обыкновенные учителя св. Церкви, не „въ имени церкви“ in nomine vel ex auctoritate Ecclesiae возлагаетъ ученіе, какъ они, но какъ заступникъ (намѣстникъ) Иисуса Христа, какъ видимая глава св. церкви, когда ex cathedra преподаетъ истину для вѣрованія, есть силою благодати св. Духа ex se infallibilis, т. е. непогрѣшимымъ учителемъ и законодателемъ для церкви. *)

— **Поучительный случай присоединенія къ православію.** Корреспондентъ газеты (Волянь № 39) сообщаетъ изъ Ровно исключительный по обстановкѣ случай присоединенія къ православію. Сынъ проживающей въ Ровно крестьянки м. Деражно, Ровенскаго уѣзда, Паулины Шульковской — Алексѣй, римско-католическаго исповѣданія, около 15 лѣтъ отъ роду, здоровый славный мальчикъ, болѣе года страдалъ ужаснымъ недугомъ; по словамъ мѣстныхъ жителей, онъ былъ «одержимъ бесомъ». Не видѣвшіе не могутъ судить о тѣхъ мученіяхъ, которыя приходилось испытывать несчастному во время пароксизмовъ, появлявшихся лишь тогда, когда мальчикъ съ книжкой въ рукахъ намѣревался молиться Богу и крестился. Удрученная горемъ мать обращалась и къ ксендзамъ, и къ православнымъ священникамъ, но ни что не помогло. Замѣчательно, что припадки мученія были лишь во время положенія на себя крестнаго знаменія, при молитвѣ и божественныхъ размышленіяхъ. Наконецъ, мать, хотя и католическаго исповѣданія, обратилась къ отцу Іоанну Кронштадтскому. Черезъ нѣсколько дней, когда мальчикъ легъ спать, но еще не заснулъ, лишь только огонь былъ потушенъ, онъ увидѣлъ видѣніе: необыкновенный свѣтъ озарилъ всю комнату, и у кровати своей увидѣлъ стоящими и смотрящими на него какого-то священника въ рясахъ и рядомъ съ нимъ ангела Божія. Съ тѣхъ поръ мальчикъ получилъ совершенное исцѣленіе. Въ ту же ночь, во снѣ, онъ вторично увидѣлъ священника, который велѣлъ ему принять православіе и постыться, въ противномъ случаѣ болѣзнь опять возвратится. Съ этой поры (въ декабрь 1893 года) юноша рѣшился посвятить себя монашеской жизни. Постоянныя жалобы сына разрѣшить ему принять православіе и отпустить его въ Лавру смягчили, наконецъ, сердце матери, и она, хотя съ большимъ трудомъ, но все же согласилась исполнить его желаніе и дала свое разрѣшеніе. Убѣдившись въ искренности его намѣреній, мѣстному отцу протоіерею, къ которому мальчикъ обратился, не осталось ничего болѣе, какъ исполнить его просьбу и принять на себя ходатайство о принятіи его въ Кіево-Печерскую лавру, и въ скоромъ времени это дѣло приметъ официальный оборотъ; что же касается присоединенія его къ православію, то такое назначено было въ субботу первой недѣли Великаго поста. Мальчикъ этотъ вполне нормальный и ходитъ въ мѣстное народное училище, но всегда уединяется отъ прочихъ дѣтей и внутренне молится.

*) По прочтеніи этого письма odstupimus, vox faucibus haesit et comae steterunt, можетъ съ Галичаниномъ сказать каждый истинный сынъ и живой членъ св. церкви.

Дозволено цензурою. Цензоръ Каэдральный Протоіерей *Петръ Дешикий*.

Заштатный псаломщикъ Пасынковской церкви Яковъ Григорьевъ Котовичъ (некрологъ).

7 Марта 1894 года на 88 году отъ рожденія мирно скончался отъ старческаго катарра легкихъ заштатный псаломщикъ Пасынковской церкви Яковъ Григорьевъ Котовичъ.

Яковъ Котовичъ началъ свою службу въ должности „дьяка“ при Пасынковской церкви за десять лѣтъ до воссоединенія униатовъ нашей епархіи. Въ тѣ давнія времена, при полномъ почти отсутствіи правильнаго духовнаго въ западной Россіи образованія и господствѣ въ школахъ и въ жизни этой страны латинства и полонизма, греко-униатскіе приходы весьма нуждались въ священникахъ, умѣющихъ совершать чинно, по уставу Богослуженіе, а въ дьячкахъ, даже плохенькихъ, былъ весьма большой недостатокъ: они были малограмотны, въ ивніи церковномъ неискусны, а въ поведеніи еще хуже, забитые нуждою, невѣжествомъ, безправностью, нерѣдко бывшіе „служками“ у своихъ пароховъ, а то и кучерами. Но не таковъ былъ въ то время „дьякъ“ Пасынковской церкви. Тогдашній настоятель ея, б. Вѣльскій Благочинный, магистръ Богословія, протоіерей Адамъ Костыцевичъ сдѣлалъ о немъ отъ 6 Октября 1842 года за № 36 слѣдующій официальный отзывъ: „Котовичъ черезъ 13 лѣтъ исправлялъ должность дьяка при Пасынковской церкви, велъ себя всегда честно и благопристойно, уставъ церковный хорошо знаетъ, голосъ хорошій имѣеть, ивніе церковное, какъ то: гласы—подобны—догматы и весь Ирмолой совершенно умѣеть, читать и писать по Русски и найлуче по Славянски искусно можетъ. О чемъ довода до свѣдѣнія высшаго духовнаго начальства, всепокорнѣе прошу Котовича въ число штатныхъ дьяковъ причислить!“

Опредѣленный волею епархіальнаго начальства штатнымъ „причетникомъ“ къ той же Пасынковской церкви, Яковъ Котовичъ служилъ съ прежнею ревностью, честностью и знаніемъ своего дѣла, за что 13 Апрѣля 1855 года Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Іосифомъ „благословленъ въ дьячки“ и „посвященъ въ стихарь“. Это было въ то время весьма рѣдкимъ отличіемъ. Рѣдкими постоянствомъ и продолжительностью отличалась и служба сего стихарнаго дьячка. Въ одной и той же должности, при той же церкви онъ прослужилъ 54 года; только 77 лѣтняя старость понудила его въ 1883 году подать прошеніе объ увольненіи за штатъ. С. К.

НОВАЯ КНИГА.

АНТУКА.

Очеркъ изъ быта духовенства.

Цѣна 50 коп.

Сочиненіе П. Горькаго-Платонова.

Выписывать можно отъ автора въ Сергіевомъ Посадѣ Московской губерніи.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская ул. № 11.